

# Regionale Klachtencommissie Wvggz West- en Midden- Brabant

---

## BESLISSING

Ex artikel 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

inzake

de heer [klager]

per adres: instellingslocatie [adres]

tegen:

**GGz Breburg**

Vertegenwoordigd door:

Zorgverantwoordelijke en psychiater [zorgverantwoordelijke]

zaaknummer RKC 23-xxx

^^

### **Algemeen:**

De commissie ingevolge de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), heeft in overeenstemming met haar reglement ex. artikel 10.4 lid 2 Wvggz, de klacht van de heer [klager] in behandeling genomen.

De commissie is betreffende de klacht van de heer [klager], [datum], tot de volgende beslissing gekomen.

### **De klacht:**

De heer [klager] heeft een klaagschrift ingediend gedateerd [dag] maart 2023. Hij klaagt over het besluit van de zorgverantwoordelijke d.d. [dag] maart 2023 waarbij deze besloten heeft tot verplichte zorg in de vorm van anti psychotische medicatie. De heer [klager] stelt daarbij dat medicatie geen oplossing is en hij last heeft van de bijwerkingen.

### **Ontvankelijkheid:**

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder GGz Breburg, klachtgerechtigd.

### **De procedure:**

De heer [klager] heeft in zijn klaagschrift gevraagd om de uitvoering van het bestreden besluit te schorsen in afwachting van de uitspraak. Op het schorsingsverzoek is door de commissie per schriftelijk besluit d.d. 17 maart 2023, afwijzend beslist.

### **De hoorzitting:**

De commissie, bestaande uit mr. A. Schreurs, voorzitter, de heer H. Corthals, psychiater–lid en mevrouw C. De Bont, lid, heeft tijdens de hoorzitting van 23 maart 2023 gehoord:

De heer [klager], klager,  
bijgestaan door mevrouw [naam pvp], patiëntenvertrouwenspersoon

en zijdens de instelling  
mevrouw [zorgverantwoordelijke] als verweerder

**De heer [klager]** licht toe dat hij tot op heden 2 depots heeft gehad en zich daardoor vermoeid voelt. Hij is rustig maar dat is hij al van aard, dat kan nagevraagd worden. Verder vertelt de heer [klager] dat hij flauw viel toen hij hoorde dat de rechter de verplichte medicatie toegestaan had. Gevraagd of hij al iets voelt van de medicatie zegt de heer [klager] dat hij alleen steeds geklaag in zijn hoofd hoort in de zin van “ waarom dit?”  
Waarom ben ik altijd de sjaak”

De heer [klager] vraagt zich af of de psychiater bereid zou zijn een alternatief te overwegen en denkt daarbij aan dialoog en buiten zijn met de bomen in het bos. Hij wil graag autonomie hebben en geen inbreuk op zijn lichamelijke integriteit; hij is allergisch voor het woord “moét”.

Gevraagd wat de aanleiding was tot deze opname zegt de heer [klager] dat de oorzaak is dat zijn ouders hem niet begrijpen. Er was onenigheid over het lenen van zijn auto die bij de ouders stond. Hij wilde graag naar een conferentie van Forum van Democratie. Uiteindelijk kon hij de auto niet hebben en niet gebracht worden en werd hij boos. Toen hij even lopend sigaretten ging kopen en terugkwam, was er ineens politie daar voor hem die hem vertelde dat de GGZ zo zou komen. Hij kon nog afspreken dat hij niet meer naar zijn ouders zou gaan maar deed dat wel en zijn vader liet hem niet binnen.

Hij voelde zich alleen staan en vernielde de brievenbus en gooide steentjes naar de ruit. Het eindigde ermee dat hij opgepakt werd door de politie en een crisismaatregel kreeg. Tijdens het zetten van het eerste depot heeft hij de situatie flink laten escaleren omdat hij in paniek raakte, hij had namelijk de brief daarover niet open gemaakt en was niet voorbereid. Bij het tweede depot is hij wel rustig gebleven omdat de informatie opgebouwd was.

Gevraagd naar zijn behandelverleden zegt de heer [klager] dat hij sinds ongeveer 2018 contacten heeft met het FACT en begin dit jaar een paar dagen vrijwillig opgenomen is geweest. Hij is op zich best graag in de instelling omdat hij hier veel leert en veel interessante mensen ontmoet maar een psychische stoornis heeft hij niet.

Hij werkt in het onderwijs waar hij creatief met de leerlingen bezig kan zijn en die vinden hem een leuke docent.

Gevraagd naar de bijwerkingen waar hij last van heeft, zegt de heer [klager] dat hij veel minder energie heeft en hij dubbel zo introvert wordt. Hij vindt dat echt niet leuk en dat moet stoppen.

**Mevrouw [naam pvp]** brengt naar voren dat de heer [klager] van mening is dat zijn gedrag niet het gevolg is van een psychische stoornis. Er zou dan geen causaliteit bestaan tussen de stoornis en het nadeel, hetgeen wel een vereiste is voor verplichte zorg.

Ook wat betreft de proportionaliteit zijn er vraagtekens te plaatsen: de heer [klager] ervaart veel stress zonder dat de behandeling volgens hem een doel dient. Hij is niet tegen verblijf op de afdeling, de geboden structuur vindt hij goed.

Verder is hij bezorgd over de bijwerkingen zoals hoofdpijn, steken in de spieren en gewichtstoename.

**Mevrouw [zorgverantwoordelijke]** laat weten dat enkel met dialoog de situatie van de heer [klager] niet zal verbeteren. Er is daarnaast ook medicatie nodig. Zijn psychische stoornis bestaat zeker, is langdurig en veroorzaakt veel schade voor hemzelf en de omgeving. Het zal ook niet vanzelf beter worden zonder behandeling.

Gevraagd naar het effect van de reeds toegediende medicatie zegt mevrouw [zorgverantwoordelijke] dat er nu al effect merkbaar is. Toen hij in januari gezien werd was hij veel drukker, hield lange monologen en de medewerkers waren bang van hem. In de tussentijd voor deze opname is er ook buiten veel mis gegaan met vernielingen en bedreigingen. Hij is nu al veel rustiger in de omgang.

#### **Het oordeel van de commissie:**

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde, het klaagschrift, onderdelen van het patiëntendossier en hetgeen zijdens betrokkenen ter zitting is verklaard, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat de heer [klager] bij de zorgaanbieder in behandeling is op grond van een zorgmachtiging d.d. [dag] februari 2023. Hij is gediagnosticeerd met een psychotische stoornis en neurobiologische ontwikkelingsstoornissen en werd laatstelijk op [dag] februari 2023 opgenomen vanwege een manische ontregeling.

De heer [klager] klaagt over het besluit aangaande verplichte zorg d.d. [dag] maart 2023 waarbij besloten is dat er medicatie zal worden toegediend; antipsychoticum in depot. De commissie heeft vastgesteld dat het toedienen van medicatie als verplichte zorg onderdeel uitmaakt van de maatregelen die volgens de zorgmachtiging genomen kunnen worden door de zorgverantwoordelijke ter voorkoming of afwendig van ernstig nadeel. Dit onmiddellijke dreigend nadeel is, aldus de rechtbank, onder andere gelegen in risico op levensgevaar, ernstig lichamelijk letsel en maatschappelijke teloorgang.

Krachtens de Wvggz dient de zorgverantwoordelijke alvorens over te gaan tot toepassing van verplichte zorg (omdat de heer [klager] niet bereid is vrijwillig de zorg te nemen die de rechtbank als noodzakelijke zorg heeft opgenomen in de zorgmachtiging) te voldoen aan een aantal zorgvuldigheidseisen genoemd in artikel 8:9 van de Wvggz. Tevens dient het besluit van de zorgverantwoordelijke te voldoen aan de beginselen van proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid.

De Wvggz stelt in artikel 8:9 een aantal eisen waaraan een besluit tot toepassing van verplichte zorg moet voldoen om zorgvuldig en rechtmatig te zijn.

De commissie is van oordeel dat in casu aan die eisen wordt voldaan. De zorgverantwoordelijke heeft zich voorafgaand op de hoogte gesteld van de actuele

gezondheidstoestand van betrokkene en met hem overlegd (dan wel hiertoe pogingen ondernomen) over het voorgenomen besluit tot verplichte zorg.

Verder is de wilsbekwaamheid van klager ten aanzien van de passende zorg met medicatie beoordeeld en geregistreerd; hij is als wilsonbekwaam ter zake beoordeeld.

Het besluit is op schrift gesteld, voorzien van de nodige motivering en bevat informatie aangaande het klachtrecht en recht op professionele ondersteuning. Waarna het schriftelijke besluit aan hem is overhandigd. Dit alles is afdoende gerapporteerd in klagers dossier.

Hiermee is voldaan aan de eisen uit artikel 8:9 Wvvgz.

De commissie is verder van oordeel dat het besluit voldoet aan de uitgangspunten van proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid als voorgeschreven in artikel 2:1 van de Wvvgz.

Anti psychotische medicatie is naar professionele standaard een effectief middel ter bestrijding van een manisch psychotisch toestandsbeeld en er is geen ander, minder belastend middel, bekend.

De commissie acht de voorgeschreven verplichte zorg tevens proportioneel omdat hiermee naar verwachting het risico op ernstig nadeel als boven beschreven, kan worden afgewend of aanzienlijk teruggebracht en klager, binnen zijn persoonlijke mogelijkheden, weer kan terugkeren naar zijn baan en deelnemen aan het maatschappelijk leven.

De verplichte zorg voldoet volgens de commissie aan de eis van subsidiariteit nu genoegzaam is gebleken dat er langdurig getracht is om de heer [klager] te bewegen tot vrijwillige inname van medicatie in tablet vorm. Zowel in ambulante als in vrijwillige en verplichte klinische setting is hij niet bereid of in staat geweest mee te werken aan de noodzakelijke medicamenteuze behandeling.

De verplichte zorg waar de klacht van de heer [klager] zich tegen richt voldoet aan de te stellen eisen van veiligheid nu hij in een klinische setting onder medisch toezicht wordt behandeld.

Bovenstaande leidt tot het oordeel dat de klacht van de heer [klager] **ongegrond** moet worden verklaard.

**De beslissing:**

De klacht van de heer [klager] is **ongegrond**.

Datum uitspraak : Breda 23 maart 2023