

Regionale Klachtencommissie Wvggz

West- en Midden Brabant

Correspondentie adres:
Postbus 770
5000 AT Tilburg

BESLISSING

ex artikel 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

inzake

de heer [klager]

Per adres: accommodatie zorgaanbieder [adres]

tegen:

GGz Breburg, Zorggroep Impact

Vertegenwoordigd door:

De heer [zorgverantwoordelijke] , zorgverantwoordelijke psychiater
zaaknummer RKC 21-xxx

^^

Algemeen:

De commissie ingevolge de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), heeft in overeenstemming met haar reglement ex. artikel 10.4 lid 2 Wvggz, de klacht van de heer [klager] in behandeling genomen.

De commissie is betreffende de klacht van de heer [klager], geboren [datum] en thans in de accommodatie van zorgaanbieder verblijvend, tot de volgende beslissing gekomen.

De klacht:

De heer [klager] heeft een klaagschrift ingediend gedateerd op [dag] april 2021 en ontvangen op [dag] april 2021. Hij klaagt over de beschikking tot zorgmachtiging afgegeven door de rechtbank, het besluit van de zorgverantwoordelijke om hem op te nemen en zijn bewegingsvrijheid te beperken en over de beperkingen die hem zijn opgelegd in het gebruik van zijn telefoon.

De heer [klager] verzoekt in zijn klaagschrift tevens om toekenning van schadevergoeding.

Ontvankelijkheid:

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder GGz Breburg, klachtgerechtigd.
De klacht betreft deels artikel 10:3 van de Wvvgz en voor dat deel ontvankelijk.
De klacht betreffende de zorgmachtiging is niet ontvankelijk.
Het verzoek tot schadevergoeding betreft art.10.11 van de Wvvgz en is ontvankelijk.

De procedure:

De heer [klager] heeft in zijn klaagschrift aangegeven geen toestemming te geven voor het raadplegen van zijn patiëntendossier. Na tussenkomst van de patiëntenvertrouwenspersoon heeft hij de commissie alsnog toestemming verleend per mail van [dag] april 2021.

Op het verzoek om schorsing van de bestreden besluiten heeft de commissie schriftelijk afwijzend beslist op 5 mei 2021.

De conclusie van de commissie in onderhavig klachtzaak is per schriftelijke verkorte beslissing op 12 mei 2021 aan klager en verweerder medegedeeld.

De hoorzitting:

De commissie, bestaande uit mr. M. Timmermans, mevrouw R. Ramkisoen, psychiater–lid en mevrouw Ch. De Bont, lid, heeft op 11 mei 2021 gehoord:

De heer A. [klager], klager, bijgestaan door mevrouw [naam pvp],
patiëntenvertrouwenspersoon,

en zijdens de zorgaanbieder

De heer [zorgverantwoordelijke], verweerder.

Bij aanvang van de hoorzitting legt de voorzitter uit waarom de klacht van de heer [klager] aangaande de beschikking tot zorgmachtiging niet ontvankelijk is in deze procedure. De heer [klager] geeft aan dit te begrijpen.

De heer [klager] bevestigt de samenvatting van de voorzitter aangaande zijn klacht , te weten hij klaagt over de zorgmachtiging, het innemen van zijn telefoon en over het niet naar buiten mogen gaan zonder begeleiding. Hij laat weten dat hij best een tijd opgenomen wil blijven mits hij steeds zelfstandig naar buiten mag. Ook wil hij minder lang blijven, 6 maanden zoals in de zorgmachtiging staat, vindt hij te lang.

De heer [klager] licht toe dat hij eerder wil vertrekken omdat hij in Frankrijk wil gaan wonen; hij heeft op internet al huurwoningen van rond de 700 euro gevonden dus wat dat betreft is er geen probleem.

Aangaande zijn telefoongebruik zegt de heer [klager] dat er nooit een probleem mee is geweest. Het personeel is onbekwaam en begrijpt hem niet. Hij is niet geobsedeerd om bepaalde mensen bellen.

Verder laat hij weten dat hij een keer met 8 man in de wurggreep werd genomen om hem medicatie te geven.

Gevraagd hoe lang de telefoonmaatregelen van kracht zijn, zegt de heer [klager] dat hij zijn telefoon inmiddels net terug heeft en dat de maatregel enige dagen heeft geduurd; hij kan niet precies zeggen hoe lang. Hij wil graag een schadevergoeding voor de inname van de telefoon.

De heer [klager] zegt dat de heer [zorgverantwoordelijke] liegt over zijn vlucht tijdens begeleid wandelen op [dag] mei; hij laat op zijn telefoon een boekingsbevestiging van een hotel in Breda zien waar hij die dag zou zijn verbleven omdat hij daar behoefte aan had.

De heer [klager] laat weten geen behoefte te hebben aan een zorgplan omdat hij al een toekomstplan heeft.

De heer [klager] spreekt tegen dat hij geobsedeerd zou zijn door de kroonprinses; hij heeft haar pas een brief geschreven met de vraag of zij verkering wil. Dat kan omdat zij nu 18 jaar is. Zij kan zelf beslissen en ja of nee zeggen.

De heer [klager] geeft aan zich vanaf nu op zijn zwijgrecht te beroepen.

Hij zegt goed te zijn in logisch analyseren, als men goed research zou doen dan zou men weten dat hij niet psychotisch is en men zou alle vrijheidsbeperkingen per heden opheffen.

Mevrouw [naam pvp] geeft een toelichting op de klacht en het verzoek om schadevergoeding en laat weten die per mail aan de commissie te sturen.

Zij licht toe dat de heer [klager] vooral bedoelt te klagen over het feit dat hij niet naar buiten kan. Hij is bereid in de kliniek te verblijven maar wil daarbij dan wel de vrijheid hebben om zelfstandig naar buiten te gaan wanneer hij dat wenst.

Ook wil de heer [klager] benadrukken dat er geen sprake van is dat hij de prinses stalkt.

Mevrouw [naam pvp] laat weten geen juridische overwegingen te hebben aangaande de procedure tot verplichte zorg.

Aangaande het verzoek om schadevergoeding licht mevrouw [naam pvp] toe dat volgens klager niet is voldaan aan de eisen die de Wvggz aan de uitvoering van verplichte zorg stelt. Er is door de zorgverantwoordelijke namelijk niet of niet juist geoordeeld over de aanwezigheid van voldoende stoornisgerelateerd nadeel (art. 3:3 Wvggz). De heer [klager] is van oordeel niet psychotisch te zijn.

Op basis van het forfaitaire stelsel verzoekt zij 1000 euro als schadebedrag te vergoeden en laat weten dat de heer [klager] benadrukt bereid te zijn daarover te onderhandelen.

De heer [zorgverantwoordelijke] licht toe dat de telefoonbeperkingen enkele weken hebben geduurd; reden was dat hij steeds veelvuldig mensen en instanties belde en ook 112. Dit kan nadelige consequenties voor hem hebben.

Aangaande de zorgverantwoordelijken licht de heer [zorgverantwoordelijke] toe dat voorafgaand aan de opname in ambulante setting psychiater [naam psychiater 1] zorgverantwoordelijke was. De situatie rond de heer [klager] was dreigend zo dat er een spoedbeoordeling gedaan moest worden. Op dat moment was mevrouw [naam psychiater 2] waarnemend zorgverantwoordelijke en zij heeft de beoordeling gedaan en besloten tot opname in de accommodatie. Vanaf de opname is hij zelf zorgverantwoordelijke. Mevrouw [naam psychiater 2] heeft toegelicht dat er sprake was van een manifom psychotisch toestandsbeeld waarbij er sprake was van overwaardigheid, overlast en gevaar. Collega [naam psychiater 2] heeft ook vastgesteld dat de heer [klager] niet vrijwillig wilde meewerken aan opname.

Betreffende de klacht van de heer [klager] dat hij niet naar buiten mag, zegt de heer [zorgverantwoordelijke] dat bij een verplichte opname op de gesloten afdeling nu eenmaal hoort dat er geen vrijheid is om zelfstandig naar buiten te gaan. De mogelijkheden om naar buiten te gaan worden dagelijks geëvalueerd en besproken. Daarbij wordt gekeken in hoeverre er sprake is van afdoende vertrouwen en samenwerking om afspraken te kunnen maken. Tot nu toe gaat het heel moeizaam; zelfs onder begeleiding is hij eerder ontvlucht en meteen naar Gall en Gall gegaan om te drank te kopen. Hij komt terug in een opgewonden staat en is moeilijk stuurbaar. Het feit dat hij overtuigd is dat hij een bijzondere relatie heeft met de kroonprinses maakt het geven van vrijheden ook moeilijker. Ook afgelopen week is hij weer weggelopen tijdens vrijheden.

Het oordeel van de commissie:

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde, het klaagschrift, de toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon, hetgeen betrokkenen ter zitting hebben ingebracht en onderdelen van het patiëntendossier overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat de heer [klager] op [dag] april 2021 in de accommodatie werd opgenomen vanwege een manifom psychotische toestandsbeeld.

Hij is gediagnosticeerd met een stoornis van het schizofreniespectrum- en andere psychotische stoornissen. De heer [klager] werd opgenomen na een beoordeling op zijn verblijfadres Doorstroomvoorziening SMO te Breda.

De rechtbank heeft in de beschikking tot zorgmachtiging van [dag] maart 2021 vastgesteld dat gebleken is dat er ten aanzien van betrokkene sprake is van onmiddellijk dreigend ernstig nadeel. Dit nadeel is gelegen in ernstig lichamelijk letsel, ernstige psychische schade, ernstige financiële schade, maatschappelijke teloorgang, de situatie dat betrokkene met hinderlijk gedrag agressie van anderen oproept mede door grensoverschrijdend gedrag.

De commissie stelt vast dat de toegepaste vorm van verplichte zorg waar klager tegen ageert, onderdeel uitmaakt van de maatregelen die volgens de rechtbank getroffen mogen worden om het dreigend ernstig nadeel af te wenden, te weten het beperken van

bewegingsvrijheid, opnemen in de accommodatie en het aanbrengen van beperkingen in de vrijheid het eigen leven in te richten.

Het besluit om tot uitvoering van de eerste twee genoemde vormen van zorg over te gaan is naar verklaring van de heer [zorgverantwoordelijke], inhoudelijk genomen op [dag] april 2021 door psychiater mevrouw [naam psychiater 2] na klager te hebben onderzocht en met hem (voor zover mogelijk) overleg te hebben gepleegd. De heer [zorgverantwoordelijke] heeft dit besluit verder ten uitvoer gelegd als zorgverantwoordelijke binnen de accommodatie.

Het besluit tot inbeslagname van de telefoon als verplichte zorg in de vorm van beperkingen aanbrengen in de vrijheid om het eigen leven in te richten is door de heer [zorgverantwoordelijke] als zorgverantwoordelijke genomen op [dag] april 2021.

Aan de besluiten tot uitvoering van de verplichte zorg uit de zorgmachtiging, stelt de Wvggz in artikel 8:9 een aantal zorgvuldigheidseisen:

Voor beide bestreden besluiten stelt de commissie vast dat de besluitnemer voorafgaand aan het besluit zich op de hoogte heeft gesteld van de actuele gezondheidstoestand van klager en met hem heeft gesproken over de voorgestelde zorg. Ook is de wilsbekwaamheid van de heer [klager] getoetst en daarover is gerapporteerd. Hierbij is geconcludeerd dat de heer [klager] wilsonbekwaam moet worden geacht.

De commissie heeft verder vastgesteld dat de bestreden besluiten gemotiveerd op schrift zijn gesteld. Klager is tevens schriftelijk op de hoogte gesteld van de mogelijkheden die tot zijn beschikking staan om te klagen en professionele ondersteuning te vragen.

De commissie is van oordeel dat aan de procedurele- en zorgvuldigheidsnormen van artikel 8:9 Wvggz is voldaan.

Aangaande het besluit tot verplichte zorg van [dag] april 2021 acht de commissie de geboden zorg subsidiair, evenredig en effectief om te voorkomen dat de heer [klager] zich in situaties begeeft die ernstig nadelig zijn voor hem of voor derden. Uit de verkregen informatie is duidelijk geworden dat de heer [klager], buiten de accommodatie een gevaar vormde voor zijn omgeving en zichzelf omdat hij vanuit zijn psychotisch toestandbeeld grensoverschrijdend gedrag vertoonde en daarbij agressief en dreigend was. Ook wordt in het zorgplan gesproken over het in beeld zijn bij de Dienst Koninklijk Huis en Team Dreigingsmanagement. Hiermee is er sprake van mogelijke risico voor ernstig nadeel in de vorm van (strafrechtelijke) sancties.

Tevens is afdoende duidelijk geworden dat de heer [klager] genegen is om zich aan de zorg te onttrekken door weg te lopen tijdens momenten van begeleid buiten zijn en dat de zorgverantwoordelijke frequent evalueert in welke mate de beperkingen noodzakelijk zijn en daarmee subsidiair.

Aangaande het besluit van [dag] april 2021 is commissie overweegt de commissie verder als volgt.

De zorgverantwoordelijke heeft over dit besluit gerapporteerd: C/Huidig telefoongebruik door pt. leidt tot –ernstig nadeel: drugshandel op HIC, maken van beeld en geluidsopnames waarmee privacy in gevaar komt en datalek zou dreigen. –Staat herstel van psychische gezondheid van patiënt in de weg. Patiënt is niet in staat tot het op juiste manier waarderen van hem gegeven informatie doordat hij informatie niet kan aanhoren. Patiënt is vanuit psychotische overwaardigheid niet in staat de informatie, zelfs als hij die aanhoort, en zijn belangen op een adequate manier af te wegen.

Verder blijkt uit het dossier dat het veelvuldig gebruik van de telefoon tot een overdaad aan prikkels leidde waardoor klager niet tot de nodige rust kon komen en dat aanspreken van klager hierop en hem verzoeken om het gebruik te minderen, geen resultaat had.

Het behoeft geen nadere onderbouwing dat het innemen van de telefoon effectief is om dit gedrag te beperken. De commissie heeft verder geconstateerd dat aan klager steeds een (beperkte) mogelijkheid is gegeven om te telefoneren en contact te onderhouden met zijn advocaat en patiëntenvertrouwenspersoon.

De commissie komt tot het oordeel dat dit bestreden besluit ook voor wat betreft de eisen van effectiviteit , proportionaliteit en subsidiariteit, voldoet aan de eisen die de wet stelt.

De commissie acht **de besluiten van [dag] en [dag] april 2021** inhoudende dat er verplichte zorg wordt verleend conform de maatregelen die door de rechtbank zijn opgenomen in de zorgmachtiging, gezien bovenstaande, zorgvuldig en rechtmatig.

De klacht van de heer [klager] zal ongegrond worden verklaard.

Schadevergoeding:

De heer [klager] heeft de commissie verzocht om hem een schadevergoeding toe te kennen vanwege geleden schade. Nu zijn klacht ongegrond is verklaard, ziet de commissie geen grond voor toekenning daarvan.

De beslissing:

De klacht van de heer [klager] d.d. [dag] april 2021 is voor zover betreffende de afgifte van de zorgmachtiging door de rechtbank niet ontvankelijk en voor al het overige ongegrond.

Datum uitspraak : **Breda**, 11 mei 2021