

de heer [klager] bijgestaan door de heer [pvp], patiëntenvertrouwenspersoon

en zijdens de zorgaanbieder

mevrouw [zorgverantwoordelijke], zorgverantwoordelijke psychiater en de heer [casemanager], casemanager, als verweerders.

De heer [klager] licht toe dat hij geen medicatie nodig heeft omdat zijn ziekte niet genetisch is. Het kan wel als een heel natuurlijke gegeven overkomen omdat hij weed gebruikt.

De heer [klager] laat weten dat hij er eindelijk bewijs voor heeft dat zijn ziekte niet in zijn eigen systeem zit maar door anderen wordt opgeroepen. En ook dat de politie daarbij een rol speelt. Hij weet niet precies welke mensen maar de politie heeft er geld van en arresteert hem zonder redenen.

Desgevraagd licht de heer [klager] toe dat hij bekend is met verschillende soorten drugs maar er niet verslaafd aan is. 1 keer per maand gebruiken is voor hem normaal en geen probleem. Eerst gebruikte hij 1x per dag weed, nu nog af en toe en ook als die hem aangeboden wordt.

Als de mensen kennisnemen van zijn bewijs gaan ze misschien naar een ander land vluchten.

De heer [klager] herhaalt dat zijn psychoses niet genetisch zijn en ook niet door de drugs komen maar dat ze door andere mensen worden veroorzaakt. Zo is hem opgevallen dat hij een ander soort ijsje kreeg dan zijn medebewoners. Men probeert hem paranoïde te maken en kan ook iets in zijn eten doen.

Ook de mensen die hem weed aanbieden worden daarvoor betaald.

Hij vertelt verder dat hij zijn werk kwijt is geraakt omdat op het werk steeds zijn jasjes werden gestolen. Hij krijgt bovendien boetes voor overtredingen op dagen waarop hij opgenomen was.

De heer [pvp] licht toe dat de heer [klager] aangeeft dat zijn creativiteit wordt verminderd door het gebruik van de medicatie terwijl die juist belangrijk is voor zijn werk als kunstenaar.

De heer [pvp] vraagt of mevrouw [zorgverantwoordelijke] een nieuwe beoordeling heeft gedaan bij het besluit van [dag] april 2023 als opvolging van het besluit van [dag] februari 2023.

Hij vraagt aandacht voor het feit dat er kennelijk geen vertegenwoordiger is en er mogelijk ook niet naar gezocht wordt als ook voor het feit dat er op het artikel 8:9-besluit geen datum van uitreiken en handtekening staat.

Het gebruik van de formulering “*en/of*” en “*ik/of*” maakt dat het besluit minder informatief wordt.

Mevrouw [zorgverantwoordelijke] laat, reagerend op de inbreng van de heer [pvp], weten dat zij inderdaad voor het besluit van [dag] april 2023 een nieuwe beoordeling heeft gedaan waarbij zij in overleg is geweest met de verpleegkundig specialist en ook samen met deze de heer [klager] heeft bezocht. Het depot werd uiteindelijk op [dag] april pas gegeven

omdat er op [dag] april geen ondersteuning was om de veiligheid te garanderen en de heer [klager] vervolgens enkele dagen uit zicht was.

Op [dag] april is het besluit ex. artikel 8:9 uitgereikt en het origineel is door haar ondertekend.

Mevrouw [zorgverantwoordelijke] licht toe zij verschillende keren met de heer [klager] heeft gesproken over de noodzaak om te stoppen met drugsgebruik. In april gaf hij aan gestopt te zijn en heeft zij hem op de wachtlijst gezet voor behandeling bij de psycholoog. Echter, onlangs bij het geven van het depot kwam naar voren dat hij 3 keer per week speed en alcohol gebruikt.

Medicatie is naar haar oordeel noodzakelijk; uit ervaringen in het verleden is bekend dat er gevaarlijke situaties ontstaan wanneer hij de medicatie niet inneemt. Hij is door zijn gedrag inmiddels zijn woning en zijn baan kwijt geraakt.

Mevrouw [zorgverantwoordelijke] laat verder weten dat de heer [klager] regelmatig zijn depot zonder problemen accepteert maar niet altijd.

Aangaande de wettelijke vertegenwoordiger zegt mevrouw [zorgverantwoordelijke] dat die er niet is en voor zover haar bekend daar ook niet naar gezocht is.

Het oordeel van de commissie

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde, het klaagschrift, de onderdelen van het patiëntendossier, als mede hetgeen betrokkenen ter zitting hebben verklaard, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat de heer [klager] langdurig in behandeling is bij de zorgaanbieder op basis van opeenvolgende crisismaatregelen dan wel zorgmachtigingen. In aansluiting op een langdurige opname in de HIC (eindigend op [dag] november 2022) waarbij zijn gesteldheid werd gestabiliseerd met antipsychotische medicatie, wordt hij momenteel ambulante behandeld door het FACT.

Hij is gediagnosticeerd met een psychische stoornis, in de vorm van schizofreniespectrum- en andere psychotische stoornissen. In het zorgplan is voorts te lezen dat de heer [klager] leidt aan middelgerelateerde verslavingsstoornissen.

De verplichte zorg in de vorm van toediening van medicatie is door de rechtbank in de zorgmachtiging van [dag] februari 2023 opgenomen als noodzakelijke zorg ter afwending van het ernstige nadeel dat zijn stoornis veroorzaakt.

Het nadeel is gelegen in levensgevaar, ernstig lichamelijk letsel, ernstige financiële schade, maatschappelijke teloorgang, de situatie dat betrokkene met hinderlijk gedrag agressie van anderen oproept en de situatie dat de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is.

De heer [klager] is van mening dat hij geen medicatie nodig heeft en is wisselend in zijn verzet daartegen. Voor wat betreft zijn stelling in het klaagschrift dat hij geen medicatie nodig heeft omdat hij niet meer blowt, ontkracht hij dit door aan te geven dat hij nog wel regelmatig drugs gebruikt. Dit heeft hij recent ook aan de behandelaar aangegeven.

De verplichte toediening van medicatie is meest recent gebaseerd op een artikel 8:9 Wvggz-besluit van de zorgverantwoordelijke mevrouw [zorgverantwoordelijke] d.d. [dag] april 2023. Zij heeft besloten tot daadwerkelijk toepassing van de maatregel uit de zorgmachtiging over te gaan, omdat de heer [klager] niet (of onvoldoende) vrijwillig meewerkt aan de behandeling.

Alvorens over te gaan tot uitvoering dient de zorgverantwoordelijke een aantal wettelijke zorgvuldigheids- en rechtmatigheidseisen in acht te nemen genoemd in de artikel 8:9 en 2:2 & 3:1 Wvggz.

Het bestreden besluit is door de zorgverantwoordelijke psychiater mevrouw [zorgverantwoordelijke] genomen nadat zij de heer [klager] had gezien en zich op de hoogte had gesteld van zijn actuele gezondheidstoestand op [dag] en [dag] april 2023. In het bestreden besluit is te lezen dat de artikel 8:9 lid 4 voorgeschreven toetsing van zijn wilsbekwaamheid heeft plaatsgehad en dat vastgesteld is dat de heer [klager] onbekwaam is om zelf zijn belangen te behartigen ter zake van de behandeling.

Het besluit is op schrift gesteld en, voorzien van de nodige motivering, aan klager uitgereikt.

Daarbij is klager tevens (namens de geneesheer-directeur) geïnformeerd over zijn recht om een klacht in te dienen en om zich te laten bijstaan door de patiëntenvertrouwenspersoon.

Hiermee is voldaan aan de eisen van artikel 8:9 Wvggz.

De commissie is verder van oordeel dat het besluit voldoet aan de uitgangspunten van **proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid** als voorgeschreven in artikel 2:1 van de Wvggz.

Antipsychotische medicatie is naar professionele standaard een effectief middel ter bestrijding van een psychotisch toestandsbeeld en er is geen ander, minder belastend middel, bekend. In het verleden is behandeling met antipsychotica ook concreet voor de heer [klager] effectief gebleken.

De commissie acht de voorgeschreven verplichte zorg tevens proportioneel omdat hiermee naar verwachting het risico op ernstig nadeel als boven beschreven, kan worden afgewend of aanzienlijk teruggebracht, waardoor klager weer kan deelnemen aan het maatschappelijk leven en wellicht weer een woning en een nieuwe baan kan vinden.

De verplichte zorg voldoet aan de te stellen eisen van veiligheid nu deze onder medisch toezicht wordt gegeven en het effect ervan op de heer [klager] bekend is door een reeds langere periode van toediening.

De commissie zal gezien bovenstaande de klacht van de heer [klager] ongegrond verklaren.

Ingaand op de vaststelling dat er kennelijk geen vertegenwoordiger bekend is terwijl de heer [klager] zelf als wilsonbekwaam wordt beoordeeld, merkt de commissie op dat een inspanning hiertoe, in overleg met de heer [klager], gewenst en adequaat zou zijn. De commissie heeft eerder aandacht gevraagd voor de noodzaak om zorgvuldig te onderzoeken en te noteren of sprake is van een wettelijk of aangewezen vertegenwoordiger bij aanvang van de zorg waarmee bij toepassing van verplichte zorg overlegd dient te worden.

Regionale Klachtencommissie Wvggz West-en Midden- Brabant

Ingaand op de inbreng van de patiëntenvertrouwenspersoon dat het gebruik van de formuleringen in informatieve brieven als “*en/of*” en “*ik/of*” de duidelijkheid niet ten goede komt, wenst de commissie dit mede te onderschrijven.

De beslissing

De klacht van de heer [klager] is ongegrond.

Datum uitspraak : Tilburg, 24 augustus 2023