

**BESLISSING**

Ex artikel 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

**inzake**

**de heer [klager]**

per adres: instellingslocatie [adres] te Breda

tegen:

**GGz Breburg**

Vertegenwoordigd door:

Zorgverantwoordelijke en psychiater mevrouw [zorgverantwoordelijke]

zaaknummer RKC 23-xxx

^^

**Algemeen**

De commissie ingevolge de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), heeft in overeenstemming met haar reglement ex. artikel 10.4 lid 2 Wvggz, de klacht van de heer [klager] in behandeling genomen.

De commissie is betreffende de klacht van de heer [klager], geboren [datum], tot de volgende beslissing gekomen.

**De klacht**

De heer [klager] heeft een klaagschrift ingediend gedateerd [dag] juni 2023. Hij klaagt over de besluiten van de zorgverantwoordelijke waarbij deze besloten heeft tot verplichte zorg in de vorm opname in de accommodatie, beperking van de bewegingsvrijheid en toediening medicatie. De heer [klager] stelt daarbij dat hij geen psychiatrische stoornis heeft en niet beperkt mag worden in zijn vrijheid.

De heer [klager] vraagt in zijn klaagschrift om een schadevergoeding.

**Ontvankelijkheid**

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder GGz Breburg, klachtgerechtigd.

**De procedure:**

De heer [klager] heeft in zijn klaagschrift gevraagd om de uitvoering van de bestreden besluiten te schorsen in afwachting van de uitspraak. Op het schorsingsverzoek is door de commissie per schriftelijk besluit d.d. 9 juni 2023, afwijzend beslist.

De heer [klager] heeft de commissie **geen toestemming** gegeven om zijn dossier in te zien. Ter zitting is hij akkoord gegaan met kennisneming door de commissie van de artikel 8:9-besluiten aangaande de verplichte zorg waar hij over klaagt. De voorzitter heeft deze voorgelezen en vervolgens zijn die in het klachtdossier van de commissie opgenomen.

**De hoorzitting:**

De commissie, bestaande uit mr. [naam], voorzitter, de heer [naam], psychiater-lid en mevrouw [naam], lid, heeft tijdens de hoorzitting van 14 juni 2023 gehoord:

De heer [klager], klager, bijgestaan door mevrouw [pvp], patiëntenvertrouwenspersoon en zijdens de instelling psychiater [zorgverantwoordelijke], de zorgverantwoordelijke, als verweerder

**De heer [klager]** vraagt of de commissie een bewijs van onafhankelijkheid kan laten zien. Hij vindt de mensen die geen motie van wantrouwen tegen de wet verplichte zorg hebben ingediend dom en zegt dat hij zelf vaak voorzitter is geweest en dat ook voorzitters dom kunnen zijn.

Hij bevestigt dat hij wil klagen tegen de verplichte medicatie omdat hij verkeerd gediagnostiseerd is en geen second opinion kan krijgen. Wat hem betreft is hij uitbehandeld.

De heer [klager] licht toe dat hij geen toestemming geeft om zijn dossier te lezen omdat de medewerkers onbekwaam zijn en niet goed rapporteren. De commissie zou dan een verkeerd beeld van hem krijgen.

Desgevraagd zegt de heer [klager] dat de commissie wel de 8:9-besluiten mag lezen.

Gevraagd hoe lang hij inmiddels opgenomen is, zegt hij dat niet precies te weten maar het gaat om een paar weken.

De heer [klager] vertelt verder dat hem verweten wordt dat hij veel vloekt en dat daarom een zorgmachtiging aangevraagd gaat worden. Hij probeert via zijn advocaat om dit tegen te houden maar kan zijn advocaat momenteel niet bereiken.

Volgens de heer [klager] worden zijn uitspraken verkeerd geïnterpreteerd, hij bedoelt er niet mee te vloeken of te schelden. Ook wat het personeel spugen noemt klopt niet.

Wat betreft schelden acht de heer [klager] een zaak van vrijheid van meningsuiting.

Water in het gezicht van medewerker gooien was per ongeluk omdat hij zichzelf wilde afkoelen

Spugen zou meer een soort mondgebaar uit zijn land van herkomst zijn.

De heer [klager] vertelt dat hij door de politie ten onrechte naar de SPOR werd gebracht en dat de psychiater het verhaal van de politie geloofde. Hij heeft verder ook lak aan de mening van de burgemeester in de crisismaatregel. Hij wil er juridisch werk van maken en cassatie instellen en zo nodig tegen de rechter een klacht indienen.

De heer [klager] laat weten dat hij al 2 depots heeft gehad die hij wilde weigeren.

Men spreekt van psychotisch toestandsbeeld maar hij is niet psychotisch.

De heer [klager] zegt dat er zonder zijn toestemming een elektrisch apparaat in zijn lijf is geplaatst en hij een onderzoek in het ziekenhuis wil om dat aan te tonen. Zolang hij geen kans krijgt op een onderzoek mag er niet geconcludeerd worden dat hij een psychische stoornis heeft. Er wordt beweerd dat hij zichzelf wilde snijden om het apparaat er uit te halen maar dat is niet waar. Hij zegt zich soms irritant te gedragen omdat hij weg wil en dan voelt hij dat hij de telefoon naar het hoofd van iemand wil gooien maar hij doet het niet.

De heer [klager] laat verder weten dat hij 5 talen spreekt en ook stand-up comedian is.

**Mevrouw [zorgverantwoordelijke]** licht toe dat de heer [klager] in eerste instantie 2 dagen vrijwillig opgenomen is geweest waarna er een crisismaatregel werd afgegeven en vervolgens een voortgezette crisismaatregel. De zorgmachtiging is in aanvraag. De verleende zorg is opgenomen in de maatregel.

Direct voorafgaand aan deze opname was de heer [klager] uit het zicht van de zorg geraakt maar eerder is hij wel via een opname behandeld geweest.

Zij en de heer [klager] verschillen van inzicht over zijn situatie. Zij ziet in zijn overtuiging dat er een implantaat in zijn lichaam zit waarbij hij aangestuurd kan worden, een onderdeel van zijn psychose.

Zij ziet ook dat er sprake is van grootheidswaan.

Zij heeft met de heer [klager] overleg gehad over de medicatie. Hij weigerde de orale medicatie en de situatie op de afdeling werd zo dreigend dat hij op de IC werd geplaatst en daar noodmedicatie kreeg. Vervolgens is ook besloten tot verplichte behandeling met medicatie in de vorm van Haldol depots.

Desgevraagd licht mevrouw [zorgverantwoordelijke] toe dat ook het besluit noodmedicatie dat ondertekend is namens haar door aios [naam], door haarzelf is genomen nadat ze er over was gebeld. Ze had dat weekend achterwacht dienst.

*De heer [klager] reageert op de inbreng van mevrouw [zorgverantwoordelijke] met spugen en met grof taalgebruik zoals "kankerhoer psychiatertje". Hij staat geagiteerd op zegt dat hij zin heeft om zijn telefoon naar haar hoofd te gooien. Hij wil met dit soort mongolen niet in gesprek zijn.*

*De voorzitter laat weten dat de hoorzitting onder deze omstandigheden niet kan doorgaan en de heer [klager] besluit de ruimte te verlaten.*

*De patiëntenvertrouwenspersoon verlaat ten gevolge daarvan eveneens de hoorzitting.*

#### **Het oordeel van de commissie:**

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde, het klaagschrift, de schriftelijke besluiten omtrent de bestreden verplichte zorg en hetgeen zijdens betrokkenen ter zitting is verklaard, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat de heer [klager] bij de zorgaanbieder in behandeling is op grond van een voortgezette crisismaatregel waarin de vormen van zorg waar de heer [klager] over klaagt zijn opgenomen. Dit is gebleken uit de verklaringen ter zitting en niet weersproken zijdens klager.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat de rechtbank heeft vastgesteld dat er sprake is van een situatie van ernstig nadeel vermoedelijk veroorzaakt door een psychische stoornis als bedoeld in de Wvggz.

De commissie is ook zelf getuige geweest van de ontremde en agressieve opstelling van klager tijdens de hoorzitting.

De heer [klager] klaagt over de volgende besluiten;

Artikel 8:9-besluit van [dag] mei 2023, van psychiater [naam] strekkend tot verplichte zorg in de vorm van opname en beperking bewegingsvrijheid en insluiting.

Artikel 8:9-besluit van [dag] mei 2023 van psychiater [zorgverantwoordelijke] strekkend tot het toedienen van noodmedicatie.

Artikel 8:9-besluit van [dag] mei 2023 van zorgverantwoordelijke psychiater [zorgverantwoordelijke] strekkende tot verplichte medicamenteuze behandeling met antipsychoticum in de vorm van depot.

Krachtens de Wvggz dient de zorgverantwoordelijke alvorens over te gaan tot toepassing van verplichte zorg (omdat de heer [klager] niet bereid is vrijwillig de zorg te nemen die de burgemeester respectievelijk de rechtbank als noodzakelijke zorg heeft opgenomen in de (voortgezette) crisismaatregel) te voldoen aan een aantal zorgvuldigheidseisen genoemd in **artikel 8:9 van de Wvggz**. Tevens dient het besluit van de zorgverantwoordelijke te voldoen aan de beginselen van **proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid**.

De Wvggz stelt in artikel 8:9 een aantal eisen waaraan een besluit tot toepassing van verplichte zorg moet voldoen om zorgvuldig en rechtmatig te zijn.

De commissie is van oordeel dat in casu aan die eisen wordt voldaan. De zorgverantwoordelijke heeft zich voorafgaand op de hoogte gesteld van de actuele gezondheidstoestand van betrokkene en met hem overlegd (dan wel hiertoe pogingen ondernomen) over het voorgenomen besluit tot verplichte zorg.

Verder is de wilsbekwaamheid van klager ten aanzien van de passende zorg met medicatie beoordeeld; hij is als wilsonbekwaam ter zake beoordeeld.

De besluiten zijn op schrift gesteld, voorzien van de nodige motivering en bevatten informatie aangaande het klachtrecht en recht op professionele ondersteuning. De besluiten zijn aan hem overhandigd.

Hiermee is voldaan aan de eisen uit artikel 8:9 Wvggz.

Uitgaande van de beperkte informatie die de heer [klager] heeft verstrekt en de verklaringen ter zitting komt de commissie tot de conclusie dat de bestreden besluiten voldoen aan de uitgangspunten van proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid als voorgeschreven in artikel 2:1 van de Wvggz.

Opneming en beperking van de bewegingsvrijheid omdat er, aldus de motivering van het besluit, sprake was van dreigend ernstig nadeel vanwege de overtuiging van klager dat hij aangestuurd werd vanuit een implantaat in zijn lichaam en hij de accommodatie wilde

verlaten om die te verwijderen met mogelijk levensgevaar en gevaar van het oproepen van agressie van derden. Dit alles vanuit een manisch psychotisch toestandbeeld.

Insluiten op het IC-compartiment is in het besluit gemotiveerd vanuit de dreiging die van het gedrag van [klager] uitging waardoor verpleging op de HIC-afdeling niet mogelijk was en er een prikkelarme omgeving passend was. Om die reden is eerst noodmedicatie gegeven en vervolgens overgegaan op depotmedicatie.

Antipsychotische medicatie voldoet aan deze beginselen omdat naar professionele standaard deze medicatie een effectief middel ter bestrijding van een manisch psychotisch toestandbeeld en er is geen ander, minder belastend middel, bekend. Behandeling met antipsychoticum is bij een eerdere opname ook concreet bij de heer [klager] effectief gebleken.

De betreffende verplichte zorgvormen voldoen volgens de commissie aan de eis van subsidiariteit nu genoegzaam is verklaard dat er getracht is om de heer [klager] te bewegen tot vrijwillige aanvaarding van de nodige zorg in ambulante setting, doch deze zich langdurig aan de zorg onttrok. Ook pogingen tot overeenstemming binnen de gesloten setting bleken niet haalbaar.

De commissie acht de voorgeschreven verplichte zorg tevens proportioneel omdat hiermee naar verwachting het risico op ernstig nadeel kan worden afgewend of aanzienlijk teruggebracht en klager, binnen zijn persoonlijke mogelijkheden, weer kan deelnemen aan het maatschappelijk leven en zichzelf en anderen niet langer in gevaar brengt vanuit psychotische denkbeelden.

De verplichte zorg waar de klacht van de heer [klager] zich tegen richt voldoet aan de te stellen eisen van veiligheid nu hij in een klinische setting onder medisch toezicht wordt behandeld.

Zijdens klager zijn er mondeling noch via zijn dossier, argumenten of informatie aangedragen die de commissie tot andere conclusies zou kunnen leiden.

Bovenstaande leidt tot het oordeel dat de klacht van de heer [klager] **ongegrond** moet worden verklaard.

#### **Schadevergoeding**

Nu de klacht van de heer [klager] ongegrond wordt verklaard, ziet de commissie geen aanleiding om een schadevergoeding toe te kennen.

#### **De beslissing:**

De klacht van de heer [klager] is **ongegrond**.

Datum uitspraak : Breda 14 juni 2023