

# Regionale Klachtencommissie Wvggz West- en Midden Brabant

---

Correspondentieadres:  
Postbus 770  
5000 AT Tilburg

## BESLISSING

Ex artikel 10.6 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg

**inzake**  
**de heer [klager]**  
per adres instellingslocatie [ ] te Tilburg

tegen:

### **GGz Breburg**

Vertegenwoordigd door:  
De heer [verweerder 1] zorgverantwoordelijke psychiater  
Ter zitting vervangen door mevrouw [verweerder 2]

zaaknummer RKC 21- xxx

^^

#### Algemeen:

De commissie ingevolge de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), heeft in overeenstemming met haar reglement ex. artikel 10.4 lid 2 Wvggz, de klacht van de heer [klager] in behandeling genomen.

De commissie is betreffende de klacht van de heer [klager], geboren [datum], tot de volgende beslissing gekomen.

#### De klacht:

De heer [klager] heeft een klaagschrift ingediend gedateerd op [dag] december 2021. Hij klaagt over het besluit inhoudende dat hij verplichte zorg krijgt in de vorm van beperking van zijn bewegingsvrijheid door opname in de gesloten afdeling. Hij wil meer vrijheden en spoedig met ontslag. Het klaagschrift is per [dag] december aangevuld met de klacht dat de heer [klager] van mening is niet in een Wvggz-accommodatie opgenomen te moeten zijn en dat het ZAG eerder dan [dag] januari moet plaatsvinden omdat hij per [dag] december met ontslag wil.

De heer [klager] verzoekt tevens om toekenning van een schadevergoeding.

### Ontvankelijkheid:

Klager is als cliënt van aangesloten zorgaanbieder GGz Breburg, klachtgerechtigd. Het verzoek tot schadevergoeding betreft art.10.11 van de Wvggz en is ontvankelijk.

### De procedure

De beslissing van de commissie is op 29 december 2021 aan klager en verweerder bekend gemaakt middels een verkorte uitspraak.

### De hoorzitting:

De commissie, bestaande uit mr. M. Timmermans, voorzitter, mevrouw R. Ramkisoen, psychiater-lid en mevrouw C. De Bont , lid, heeft tijdens de hoorzitting op 7 december 2021, gehoord:

De heer [klager], klager, bijgestaan door mevrouw [pvp], patiëntenvertrouwenspersoon (per telefoonverbinding)

en zijdens de instelling  
mevrouw [verweerder 2], AIOS psychiatrie, als plaatsvervangend verweerder.

**Voorafgaand aan het horen van betrokkenen licht de voorzitter toe dat de geplande datum van een ZAG geen wettelijk klachtgrond is en de commissie zich daar niet over zal uitspreken.**

**In zijn klaagschrift maakt de heer [klager] tevens melding van een onrechtmatige UC. Ter zitting heeft hij echter aangegeven dat er toch sprake was van vrijwillige medewerking. Dit onderdeel van zijn klaagschrift wordt als ingetrokken beschouwd.**

**De heer [klager] licht toe dat men ten onrechte denkt dat hij spraakdrang heeft; hij praat gewoon altijd snel, dat is hoe hij is. Hij leest in het dossier ook dat hij grootheidswaan heeft en ook dat klopt niet, men trekt onjuiste conclusies. De heer [klager] zegt zich er van bewust te zijn dat hij tijdens de crisisopname manisch depressief en bipolair was. Inmiddels is zijn Dekapine-spiegel in het groen en wil hij graag buiten zijn. Hij is het niet eens met het agenderen van het ZAG op [dag] januari omdat er dan pas over zijn ontslag wordt besloten terwijl hij al eind van dit jaar met ontslag wil. Hij hoort hier niet thuis en wil graag snel beginnen met nuttig zijn.**

De heer [klager] laat desgevraagd weten dat hij inmiddels ook zonder begeleiding naar buiten mag gedurende 1 uur; hij gaat dan wandelen en komt netjes op tijd terug.

De heer [klager] zegt dat het voor hem belangrijk is om uit Tilburg en uit Brabant weg te zijn. Daar bevinden zich de triggers en scenes voor overmatig drugsgebruik en vrouwen versieren. Als hij thuis komt bij zijn moeder liggen overal joints in huis want zij is verslaafd. Sinds hij opgenomen werd op [dag] november is hij clean en voelt zich daar goed bij want dat geeft rust. De heer [klager] legt uit dat hij wel begrijpt dat hij op [dag] november werd opgenomen, hij was op politiebureau en dreigde de boel op te blazen. Als hij terugleest in zijn dossier wat hij allemaal deed, ziet hij in dat hij niet zichzelf was. Er was duidelijk sprake van een manie. Vanaf de eerste spuit op [locatie] is de weg naar rust ingeslagen en dat is van belang omdat hij super sensitief is en ook een fotografische geheugen heeft. Ook op de afdeling functioneert hij inmiddels goed, hij helpt mee opruimen.

Verder zegt de heer [klager] dat hij een tijd in [naam land] heeft gewoond maar het land werd uitgezet. Hij wil nu wel in Nederland blijven en ook Dekapine blijven gebruiken. Hij ervaart weliswaar als nadeel dat hij flink in gewicht is aangekomen maar ziet in dat de voordelen opwegen tegen de nadelen.

De heer [klager] wil graag in het Noorden gaan wonen, ergens in de natuur en in ieder geval weg uit Tilburg waar teveel is gebeurd.

Gevraagd of dit zijn eerste manische episode was, antwoordt de heer [klager] dat hij in totaal 3 episodes heeft gehad en dit zijn eerste is sinds de terugkeer naar Nederland. Als trigger daarvoor ziet hij het vele uitgaan met zijn relaties en het feit dat zijn kamer afbrandde waardoor hij geen woonruimte had. Wat betreft zijn gedrag tijdens een episode zegt de heer [klager] dat hij dan grootspraak heeft, vrouwen versiert, scherp en direct is in contact, doodsbedreigingen uit en grote uitgaven doet.

Hij heeft een moeilijk tijd achter de rug; hij moest naar 20 begrafenissen, heeft het huis van zijn moeder gesloopt en is 4 keer opgepakt in een maand. Hij laat ook weten altijd emotioneel verwaarloosd te zijn door mijn moeder. Tot slot laat de heer [klager] weten dat hij graag uit de uitkering wil en bijvoorbeeld werken op een zorgboerderij. UC-controles wil hij blijven toestaan in ambulante setting.

**Mevrouw [pvp]** verwijst naar haar schriftelijk toelichting waarbij zij opmerkt dat bij het opstellen daarvan nog niet bekend was dat ontslag al in bespreking was.

De heer [klager] is van mening dat er juridische normen zijn overtreden en wenst daarvoor een schadevergoeding te ontvangen. Het gaat daarbij over het feit dat gezien zijn actuele gesteldheid er geen sprake meer is van aanwezig nadeel en dat de opname en beperking van de bewegingsvrijheid niet meer doelmatig en proportioneel is maar juist averechts werkt nu hij beter op een andere plek zou moeten verblijven. Gezien het feit dat deze situatie al 2 tot 3 weken voordoet, vraagt zij namens de heer [klager] om een vergoeding conform het maximum van het forfaitaire stelsel namelijk 1500 euro.

**Mevrouw [verweerder 2]** laat desgevraagd weten dat de actuele gezondheidstoestand van de heer [klager] bij het nemen van het bestreden besluit werd getoetst door de heer [verweerder 1] in overleg met AIOS mevrouw [naam AIOS] en deze gezamenlijk tot de conclusies als opgenomen in het besluit zijn gekomen.

Gevraagd of de voortzetting van de opname en beperkingen bewegingsvrijheid nog steeds nodig is, zegt mevrouw [verweerder 2] dat de heer [klager] al veel stappen en vorderingen heeft gemaakt. Als de heer [verweerder 1] morgen weer aanwezig is zal er gesproken worden over het uitzicht op ontslag.

Zij heeft er begrip voor dat de heer [klager] teleurgesteld is over de datum van [dag] januari voor het ZAG. Dit kon echter niet anders vanwege de vakantieperiode en drukke agenda's. De vrijheden van de heer [klager] zijn nog in opbouw. Hij kon eerst één uur met begeleiding naar buiten, toen 4 uur en momenteel kan hij ook zonder begeleiding één uur naar buiten. Zij begrijpt dat dit proces in zijn beleving nog te traag gaat maar de vorderingen zijn nog broos al wordt er al toegewerkt naar ontslag.

Tot slot laat mevrouw [verweerder 2] weten dat het nog te vroeg is om de beperkende maatregelen te beëindigen.

### **Het oordeel van de commissie:**

Op grond van de ingebrachte stukken waaronder het klaagschrift, de toelichting van de patiëntenvertrouwenspersoon, het verweerschrift van de heer [verweerder 1], de onderdelen van het patiëntendossier en hetgeen door betrokkenen ter zitting is verklaard, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat de heer [klager] in behandeling is bij de zorgaanbieder sedert [dag] november toen hij middels een crisismaatregel van de burgemeester in de accommodatie werd opgenomen. Deze maatregel werd gevolgd door een voortgezette crisismaatregel en per [dag] december jl. door een zorgmachtiging voor de duur van 6 maanden. Tussentijds is de heer [klager] overgeplaatst van de locatie Tilburg naar de locatie Breda.

De commissie stelt verder vast dat de in genoemde zorgmachtiging de rechtbank heeft bepaald dat er verplichte zorg mag worden verleend om het nadeel dat zijn stoornis veroorzaakt, af te wenden. Zo ook de maatregelen waar de heer [klager] over klaagt namelijk het opnemen in de accommodatie en het beperken van zijn bewegingsvrijheid.

De zorgverantwoordelijk heeft besloten om tot uitvoering van deze maatregelen over te gaan. Meest recent is dit vastgelegd in een schriftelijk besluit van de zorgverantwoordelijke psychiater, de heer [verweerder 1], van [dag] december 2021.

De zorgverantwoordelijke kan volgens de wet een dergelijk besluit nemen onder de procedurele en overige voorwaarden genoemd in artikel 8:9 en in artikel 2:1 Wvvgz.

Voor wat betreft de eisen van artikel 8:9 stelt de commissie vast dat hieraan is voldaan: de zorgverantwoordelijke heeft het besluit gemotiveerd op schrift gesteld, heeft zich op de hoogte gesteld van de actuele gezondheidssituatie van de heer [klager] en zijn vermogen tot waardering van zijn belangen in deze getoetst en geconcludeerd dat hij niet wilsbekwaam is. Verder is met klager overlegd over de voorgenomen maatregelen en is (conform lid 3 van genoemd artikel) klager schriftelijk op de hoogte gesteld van zijn klachtrecht en zijn recht op ondersteuning door de patiëntenvertrouwenspersoon.

De artikel 2.1 en 3.3 schrijven voor dat een dergelijk besluit moet voldoen aan de beginselen van proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid.

De commissie acht afdoende aannemelijk gemaakt dat de verplichte zorg waar de heer [klager] over klaagt voldoet aan deze criteria. Gezien de ernst van het nadeel dat de stoornis van klager (manische episode bij een gediagnosticeerde bipolaire stoornis) veroorzaakt, kan de zorgverantwoordelijke tot de conclusie komen dat de maatregelen noodzakelijk en proportioneel zijn. De effectiviteit is inmiddels ook aangetoond nu klager door het opgenomen zijn met beperkte bewegingsvrijheid weg gebleven is van de omgeving waarin hij drugs gebruikte en andere nadelig gedrag vertoonde. Dit is door klager zelf ook erkent en toegelicht.

De commissie heeft uit de verklaringen van de heer [klager] begrepen dat zijn klacht zich niet tegen het besluit op zichzelf maar op het voortduren van de toepassing ervan terwijl hij zelf van mening is dat zijn gesteldheid zodanig is verbeterd dat hij meer bewegingsvrijheid en spoedig ontslag dient te krijgen.

De commissie overweegt hieromtrent dat door mevrouw [verweerder 2] en de zorgverantwoordelijke de progressie in zijn herstel wordt gezien en gemonitord en dat naar aanleiding daarvan proportionele vrijheden worden toegepast. Dit heeft inmiddels Klachtzaak de heer [klager] RKC 21- xxx

geresulteerd in de mogelijkheid om van onbegeleid kortdurend verlof. Mevrouw [verweerder 2] heeft verklaard dat het herstelproces nog te broos is voor een open of ambulante setting en de heer [verweerder 1] heeft in zijn verweerschrift eveneens verklaard dat “*dat het toestandbeeld persisteert en voortzetten van de opname en de toegepaste vormen van gedwongen zorg noodzakelijk zijn.*”

Tevens betreft de commissie bij haar beoordeling de verklaring van mevrouw [verweerder 2] dat er spoedig verder overleg zal plaatsvinden met klager over een traject die mogelijk tot ontslag uit de kliniek kan leiden.

Dit alles brengt de commissie tot de conclusie dat de beginselen van proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid van de bestreden maatregelen nog gewaarborgd zijn.

Al bovenstaande leidt tot het oordeel dat de klacht van de heer [klager] **ongegrond** moet worden verklaard.

#### **Schadevergoeding.**

Nu de klacht van de heer [klager] ongegrond wordt verklaard, ziet de commissie geen gronden tot het toekennen van schadevergoeding.

#### **De beslissing:**

De klacht van de heer [klager] d.d. [dag] december is **ongegrond**.

Datum uitspraak : Tilburg, 27 december 2021