

De procedure:

De heer [klager] heeft de commissie **geen toestemming** gegeven om zijn dossier in te zien behoudens de 8:9-besluiten aangaande de verplichte zorg waar hij over klaagt en de mondelinge uitspraak Crisismaatregel van de Rechtbank dd [dag] juli 2023.

De hoorzitting:

De commissie, bestaande uit mr. A. Schreurs, voorzitter, S. Vos, psychiater-lid en C. De Bont, lid, heeft tijdens de hoorzitting van 2 augustus 2023 gehoord:

De heer [klager], klager,

en zijdens de instelling
de heer [plv. verweerder], anios namens de (waarnemend) zorgverantwoordelijken, als
verweerder

De heer [klager] legt een vlag op tafel en laat de commissie weten dat we niet in Nederland zijn. Hij legt uit dat dit alles niet om hem gaat maar om een rechtspersoon die in de kluis ligt en verwijst naar zijn paspoort.

Hij vertelt dat de politie hem uit zijn woning heeft meegenomen naar het politiebureau en dat hij met een Crisismaatregel op [dag] juli is opgenomen op de HIC. Hij heeft de artsen toen laten weten dat sprake was van een onrechtmatige opname en dat hij hun BIG registraties zou laten vernietigen. Zij hebben bovendien zijn lichamelijke integriteit geschonden. Hij heeft prikken gehad.

Hij kan instemmen met het verblijf binnen de instelling als hij naar de afdeling kan, al is het maar voor momenten. De heer [plv verweerder] laat weten dat dat laatste geprobeerd wordt. De heer [klager] is op maandag [dag] juli jl. uit de gesloten EBK gekomen maar praat en eist veel van de anderen om hem heen die dat moeilijk en belastend vinden.

De heer [klager] vervolgt met te vertellen dat hij na opname een prik heeft gehad zonder dat hij daarmee instemde. De heer [plv verweerder] legt uit dat dit noodzakelijk was. De heer [klager] is op [dag] juli door hem welkom geheten op de afdeling en eiste meteen ontslag. Omdat hij zijn zin niet kreeg heeft hij gericht een prullenbak naar de heer [plv verweerder] gegooid. De heer [klager] onderbreekt en licht toe dat hij dit recht had. De heer [plv verweerder] vervolgt dat toen noodmedicatie is toegediend omdat sprake was van gericht fysiek agressief gedrag. Hij verbleef toen op de IC.

Op [dag] augustus is gestart met dwangbehandeling vervolgt de heer [plv verweerder]. De heer [klager] beaamt dat hij gisteren weer een prik heeft gehad. De heer [plv verweerder] vervolgt met de mededeling dat de heer [klager] een oraal anti-psychoticum kan innemen maar

als hij dit weigert, wordt gespoten met Haldol 5 mg im. Dit heeft hij op [dag] augustus ook gehad. Vandaag heeft hij de medicatie oraal ingenomen. De heer [klager] zegt geen medicatie nodig te hebben. Muziek is heilzamer. Hij is het er niet mee eens dat rechter, burgemeester en artsen menen recht te hebben om zijn geest te beïnvloeden door het toedienen van medicatie. De heer [plv verweerder] zegt dat medicamenteuze behandeling noodzakelijk is vanwege het floride psychotisch toestandbeeld en het daaruit voortvloeiende gevaar. De heer [klager] doet dreigende uitspraken waaronder doodsb bedreigingen als hij zijn zin niet krijgt en gebruikt dan ook fysiek geweld. Binnen de instelling is dit al enkele malen voorgevallen. Hij is al langer in behandeling bij GGz Breburg. Voor deze opname ambulantly bij Fact Waalwijk. Hij gedroeg zich dreigend en eist naar mensen in zijn omgeving die zich niet veilig voelden. Er waren ook meerdere politiecontacten en hij gebruikte geweld tegen de politie. De heer [klager] meent tot dit alles gerechtigd te zijn. Hij roept met dit gedrag ook agressie over zichzelf af.

De heer [klager] ageert tegen de inname van zijn 2 mobiele telefoons. Hij eist ze onmiddellijk terug. De heer [plv verweerder] licht toe dat de heer [klager] bedreigingen uitte via mail en telefoon naar de receptie van de instelling en ook naar anderen. Gevraagd naar de aard van die bedreigingen vertelt de heer [klager] dat dit doodsb bedreigingen waren en dat hij het recht heeft om dat te doen. Hij is militair en valt niet onder het publiek domein en publiek recht. Hij erkent dat hij ook foto's en filmpjes maakte om aangiftes te doen en te verspreiden. De heer [plv verweerder] laat weten dat het uit de hand liep en zijn telefoons zijn ingenomen. Hij heeft daarbij een verpleegkundige aangevallen waarna de politie op de afdeling is moeten komen. Hij heeft toen ook de politie aangevallen. Vervolgens is hij naar de EBK overgebracht en de deur is gesloten. De heer [klager] zegt niet te kunnen werken zonder zijn telefoons. De telefoon waarmee hij kan mailen heeft hij terug gehad en alle foto's en filmpjes zijn verwijderd. De heer [plv verweerder] vervolgt dat hij met die telefoon toch weer hetzelfde gedrag ging vertonen (dreigende mails naar anderen) waarna die telefoon weer is ingenomen. Hij kan bellen met de afdelingstelefoon. De heer [klager] vraagt aan de heer [plv verweerder] of hij die telefoon terug kan krijgen en hij belooft niemand meer te bedreigen via mail en geen foto's en/of filmpjes meer te maken. Hij wil dit op papier zetten en ondertekenen. De heer [plv verweerder] zegt toe na de zitting met de heer [klager] hierover in gesprek te gaan. Hierbij zal ook besproken worden of momenten naar de afdeling mogelijk zijn in opbouw naar volledig verblijf op de afdeling.

Het oordeel van de commissie:

Op grond van de ingebrachte stukken zijnde, het klaagschrift, de schriftelijke besluiten omtrent de bestreden verplichte zorg en hetgeen zijdens betrokkenen ter zitting is verklaard, overweegt de commissie als volgt.

De commissie stelt vast dat de heer [klager] bij de zorgaanbieder in behandeling is op grond van een crisismaatregel dd. [dag] juli resp. [dag] juli 2023 waarin de vormen van zorg waar de heer [klager] over klaagt zijn opgenomen.

Hieruit kan geconcludeerd worden dat de rechtbank heeft vastgesteld dat er sprake is van een situatie van ernstig nadeel (vermoedelijk) veroorzaakt door een psychische stoornis als bedoeld in de Wvggz.

De heer [klager] klaagt over de volgende besluiten;

Artikel 8:9-besluit van [dag] juli 2023, van psychiater [wnd. zorgverantwoordelijke 1] strekkend tot verplichte zorg in de vorm van opname en beperking bewegingsvrijheid.

Artikel 8:9-besluit van [dag] juli van psychiater [wnd, zorgverantwoordelijke 2], waarnemend voor zorgverantwoordelijke psychiater [zorgverantwoordelijke], strekkend tot het toedienen van noodnoodmedicatie.

Artikel 8:9-besluit van [dag] augustus 2023 van zorgverantwoordelijke psychiater [zorgverantwoordelijke] strekkende tot verplichte medicamenteuze behandeling met antipsychoticum.

Artikel 8:9-besluit van [dag] juli van psychiater [wnd. zorgverantwoordelijke 3], waarnemend voor zorgverantwoordelijke [zorgverantwoordelijke] strekkend tot het innemen van 2 mobiele telefoons.

Krachtens de Wvggz dient de (waarnemend) zorgverantwoordelijke alvorens over te gaan tot toepassing van verplichte zorg (omdat de heer [klager] zich verzet tegen de zorg die de burgemeester respectievelijk de rechtbank als noodzakelijke zorg hebben opgenomen in de (voortgezette) crisismaatregel) te voldoen aan een aantal zorgvuldigheidseisen genoemd in **artikel 8:9 van de Wvggz**. Tevens dient het besluit van de zorgverantwoordelijke te voldoen aan de beginselen van **proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid**.

De commissie is van oordeel dat in casu aan de eisen van artikel 8.9 wordt voldaan. Dit is ook niet weersproken door de heer [klager].

De besluiten zijn op schrift gesteld, voorzien van de nodige motivering en bevatten informatie aangaande het klachtrecht en recht op professionele ondersteuning. De besluiten zijn aan hem overhandigd.

Hiermee is voldaan aan de eisen uit artikel 8:9 Wvggz.

Uitgaande van de verklaringen ter zitting en de 8.9 besluiten komt de commissie tot de conclusie dat de bestreden besluiten voldoen aan de uitgangspunten van proportionaliteit, effectiviteit, subsidiariteit en veiligheid als voorgeschreven in artikel 2:1 en 3.3 van de Wvggz.

Beperking van de bewegingsvrijheid door verblijf op de gesloten HIC is noodzakelijk, aldus de motivering van het besluit, omdat sprake was van verbale en fysieke agressie. Insluiten op het IC-compartiment is in het besluit gemotiveerd vanuit de dreiging (o.a. doodsb bedreigingen) die van het dwingende en eisende gedrag van de heer [klager] uitging waardoor verpleging op de HIC-afdeling niet mogelijk was en er een prikkelarme omgeving passend was.

Na gerichte fysieke agressie (gooien met een prullenbak) is op [dag] juli noodmedicatie gegeven en vervolgens overgegaan op dwangmedicatie ([dag] augustus).

Het besluit tot inname van 2 mobiele telefoons is gemotiveerd vanuit schending van privacy van anderen, waarmee hij ook agressie van anderen over zichzelf afriep. Het via mails en telefoon uitten van doodsbedreigingen naar anderen en het fotograferen en filmen van anderen, zoals ook erkend door de heer [klager], kon blijkens de verklaringen ter zitting niet anders gestopt worden dan door inname van de mobiele telefoons. Waarna zoveel verbale en fysieke agressie volgde (politie is ingeschakeld) dat plaatsing op de EBK met gesloten deur nodig was.

De heer [klager] is vanuit zijn psychotische denkbeelden van mening gerechtigd te zijn tot de verbale en fysieke agressie naar anderen en luistert niet naar terechtwijzingen of alternatieven waarmee hij de (waarnemend) zorgverantwoordelijken geen andere keus liet dan het toepassen van bovengenoemde vormen van verplichte zorg.

De betreffende verplichte zorgvormen voldoen volgens de commissie dan ook aan de eis van subsidiariteit nu genoegzaam is gebleken dat er getracht is om de heer [klager] te bewegen tot vrijwillige aanvaarding van de nodige zorg maar pogingen tot overeenstemming niet haalbaar bleken.

De commissie acht de voorgeschreven verplichte zorg tevens proportioneel omdat hiermee naar verwachting het risico op ernstig nadeel kan worden afgewend of aanzienlijk teruggebracht en klager, binnen zijn persoonlijke mogelijkheden, op termijn weer kan deelnemen aan het maatschappelijk leven en zichzelf en anderen niet langer in gevaar brengt vanuit psychotische denkbeelden.

Antipsychotische medicatie is naar professionele standaard een effectief middel ter bestrijding van een manisch psychotisch toestandsbeeld en er is geen ander, minder belastend middel, bekend. Behandeling met antipsychoticum is eerder ook concreet bij de heer [klager] effectief gebleken.

De verplichte zorg waar de klacht van de heer [klager] zich tegen richt voldoet aan de te stellen eisen van veiligheid nu hij in een klinische setting onder medisch toezicht wordt behandeld.

Zijdens klager zijn er mondeling noch via zijn dossier, argumenten of informatie aangedragen die de commissie tot andere conclusies zou kunnen leiden.

Bovenstaande leidt dan ook tot het oordeel dat de klachten van de heer [klager] **ongegrond** zullen worden verklaard.

De beslissing:

De klachten van de heer [klager] zijn **ongegrond**.

Datum uitspraak : Breda, 2 augustus 2023